



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Upovedomenie účastníkov konania v zmysle § 56 správneho poriadku

VEC: Jednoduché pozemkové úpravy v katastrálnom území Malý Šariš, lokalita Nad studienkou

Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „správny orgán“) zabezpečuje konanie v zmysle § 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v súčinnosti so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov. Správny orgán na základe žiadosti Ing. Kamila Čverhu, PhD., bytom Malý Šariš 590, 080 01 Prešov o vykonanie jednoduchých pozemkových úprav v k.ú. Malý Šariš vydal podľa §30 ods.1 písm. a) správneho poriadku v spojení s § 8a ods.1 zákona rozhodnutie č.: OU-PO-PLO1-2023/001823-033 zo dňa 10.02.2023, ktorým správne konanie zastavil.

Dňa 23.02.2023 Ing. Kamil Čverha PhD. podal v zákonnej lehote proti rozhodnutiu č.: OU-PO-PLO1-2023/001823-033 zo dňa 10.02.2023 odvolanie.

Správny orgán dňa 24.03.2023 pod č.: OU-PO-PLO1-2023/001823-041 podľa §57 ods.1 správneho poriadku vydal rozhodnutie- autoremedúru, v ktorom odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodnutie č.: OU-PO-PLO1-2023/001823-033 zo dňa 10.02.2023 v celom rozsahu zrušil.

Dňa 03.04.2023 Ing. Kamil Čverha PhD. podal v zákonnej lehote proti rozhodnutiu č.: OU-PO-PLO1-2023/001823-041 zo dňa 24.03.2023 odvolanie.

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov vydal dňa 20.06.2023 pod č.: OU-PO-OOP6-2023/032202 rozhodnutie, ktorým zrušil rozhodnutie č.: OU-PO-PLO1-2023/001823-041 zo dňa 24.03.2023, pričom „*po právoplatnosti tohto rozhodnutia sa vec dostane do štádia rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu o zastavení konania č. OU-PO-PLO1-2023/001823-033 zo dňa 10.02.2023.*“

Rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov č.: OU-PO-OOP6-2023/032202 zo dňa 20.06.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2023.

Správny orgán týmto v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastníkov konania Projektu jednoduchých pozemkových úprav v k.ú. Malý Šariš, lokalita Nad studienkou

**upovedomuje o podanom odvolaní a zároveň vyzýva
na vyjadrenie sa k tomuto odvolaniu v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto listiny.**

Táto listina sa doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov tak, že sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli a elektronickej tabuli správneho orgánu a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CÚET slovensko.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Súčasne sa listina zverejní na úradnej a elektronickej tabuli Obce Malý Šariš.



Zároveň správny orgán oznamuje, že predloží napadnuté rozhodnutie spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu t. j. Okresnému úradu Prešov, Odboru opravných prostriedkov.

Príloha:

1. Fotokópia- Odvolania Ing. Kamila Čverhu, PhD. zo dňa 23.02.2023

Okresný úrad Prešov
pozemkový a lesný odbor
Mátyškova 10, 080 01 Prešov

Fecková

Ing. Mária Fecková
vedúca odboru

Doručí sa :

1. Účastníkom jednoduchých pozemkových úprav verejnou vyhláškou
2. Obec Malý Šariš- zverejnenie

Vyhláška vyvesená na úradnej tabuli správneho orgánu

Okresný úrad Prešov
pozemkový a lesný odbor
Mátyškova 10, 080 01 Prešov

od: 04.08.2023 do:

[Signature]

.....
odtlačok pečiatky, podpis

Vyhláška vyvesená na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v obci Malý Šariš

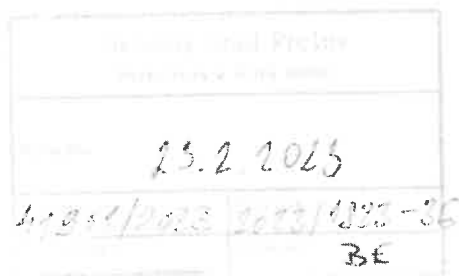
Obec Malý Šariš
Obecný úrad Malý Šariš 104
080 01 Prešov
IČO: 00327441 DIČ: 2020543239

od: 09.08.2023 do:

[Signature]

.....
odtlačok pečiatky, podpis

Ing. Kamil Čverha, PhD., bytom Malý Šariš 590, 080 01 Prešov



Okresný úrad Prešov
Pozemkový a lesný odbor
Pozemkové oddelenie
Masarykova 10
080 01 Prešov

Vec

Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, Pozemkového a lesného odboru číslo OU-PO-PLO1-2023/001823-033 z 10.02.2023

Ako účastník konania o jednoduchých pozemkových úpravách vykonávaných v časti katastrálneho územia Malý Šariš v lokalite Nad studienkou (ďalej iba „JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou“) vedeného Okresným úradom Prešov, Pozemkovým a lesným odborom, Masarykova 10, Prešov (ďalej iba „správny orgán“) podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) pod číslom OU-PO-PLO1-2023/001823, podávam proti rozhodnutiu o zastavení konania číslo OU-PO-PLO1-2023/001823-033 z 10.02.2023 (ďalej iba „rozhodnutie“) v lehote podľa § 53 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej iba „správny poriadok“) odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávne aplikovaných ustanovení zákona a správneho poriadku, ktoré spôsobujú nezákonnosť vydaného rozhodnutia.

V prípade JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou podľa môjho názoru nenastala situácia ani podľa § 8a ods. 1 zákona ani podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, ani kombinácia obidvoch ustanovení, a preto je v tejto časti výrok nezákonný, a tým je nezákonné aj celé rozhodnutie.

Keďže môj názor sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu podávam proti rozhodnutiu odvolanie, ktoré odôvodňujem nasledovne:

Vo výroku rozhodnutia sa uvádza: „....podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku v spojení s § 8a ods. 1 zákona správne konanie zastavuje“

Podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán.

Podľa § 8a ods. 1 zákona ak sa dodatočne alebo zmenou okolností preukáže neúčelnosť pozemkových úprav, môže okresný úrad zastaviť konanie. Konanie môže okresný úrad zastaviť aj vtedy, ak nie je zabezpečené financovanie nákladov podľa § 8e alebo ak sa dohodnuté termíny uhrádzania nákladov opakovane neplnia.

Podľa § 30 zákona ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí pre konanie vo veciach pozemkových úprav správny poriadok.

Ustanovenie § 8a ods. 1 zákona upravuje situáciu, keď po povolení pozemkových úprav nastanú isté skutočnosti, ktoré spôsobia, že konanie o pozemkových úpravách má byť zastavené. Ustanovenie § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku upravuje situáciu, keď nastanú isté skutočnosti, ktoré spôsobia, že akékoľvek konanie, na ktoré sa vzťahuje správny poriadok, má byť zastavené. Ustanovenie § 30 zákona upravuje vzťah zákona (špeciálny právny predpis) a správneho poriadku (všeobecný právny predpis, ktorý upravuje procesnú stránku konania).

Ak správny orgán rozhoduje podľa špeciálneho právneho predpisu, nemôže súčasne rozhodovať aj podľa všeobecného právneho predpisu. Ustanovenie § 8a zákona upravuje osobitné situácie pre zastavenie konania a § 30 ods. 1 správneho poriadku všeobecné situácie pre zastavenie konania a ich kombinácia v rozhodovaní je nemožná, skutkovo aj procesne nezlučiteľná, pretože ustanovenie § 30 zákona jasne stanovuje subsidiaritu zákona a správneho poriadku. Jedine v prípade, že by zákon neupravoval istú situáciu a nebolo by možné podľa zákona rozhodnúť, mal by správny orgán rozhodovať podľa správneho poriadku.

Základná premisa, ktorá je dôvodom pre podanie odvolania: Žiadateľ je vždy účastníkom pozemkových úprav, ak ide o pozemkové úpravy, ktoré sa vykonávajú na základe žiadosti tejto osoby (žiadateľa) a toto postavenie účastníka konania má od začatia konania až do skončenia konania.

Základná premisa, z ktorej vychádzam, je, že § 6 ods. 1 zákona stanovuje, kto je účastníkom konania. Podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona Účastníkmi konania sú investori, ak ide o pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. c), alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, na žiadosť ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú.

Konanie, ktoré sa začína z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona je návrhové konanie. Konanie o JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou sa začalo na základe mojej žiadosti (ja som žiadal o pozemkové úpravy). Keďže som iná fyzická osoba (iná osoba od osoby investora spojená s dôvodom podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona), **podal som žiadosť o pozemkové úpravy, na základe mojej žiadosti sa konanie začalo a ide o žiadosť, na podklade ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú.** Inak povedané som žiadateľ, som účastník konania, pretože **som**

splnil všetky podmienky účastníka konania podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona stanovené v druhej časti tohto ustanovenia za čiarkou (prvá časť je o investorovi). Uvedené potvrdzuje aj v rozhodnutí citovaný Článok 5 písm. C) ods. 1 metodického návodu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky na prípravné konanie pozemkových úprav číslo 5644/2020-3010 z 29.1.2020 (ďalej iba „metodický návod“).

Uvedený názor zastáva aj správny orgán na strane 4 rozhodnutia, v ktorom sa uvádza: „Z § 6 ods. 1 zákona vyplýva, že žiadateľ musí byť účastníkom konania.“ To je jediný, aj keď nie úplne, správny záver správneho orgánu v rozhodnutí, ktorým sa, žiaľ, správny orgán ďalej vôbec neriadil a rozhodol v rozpore s týmto tvrdením. Správne malo byť v rozhodnutí uvedené, že žiadateľ je účastníkom konania, ak ide o pozemkové úpravy začaté na základe žiadosti, lebo také postavenie je mu dané zákonom.

Dôvody, pre ktoré nemohol správny orgán rozhodovať podľa § 8a ods. 1 zákona:

Podľa ustanovenia § 8a ods. 1 zákona musí byť pre zastavenie konania splnená podmienka,

- že sa dodatočne preukáže neúčelnosť pozemkových úprav, alebo
- že sa zmenou okolností preukáže neúčelnosť pozemkových úprav, alebo
- že nie je zabezpečené financovanie nákladov podľa § 8e zákona, alebo
- že sa dohodnuté termíny uhrádzania nákladov opakovane neplnia.

Správny orgán poukázal na to, že dôvodom zastavenia konania o JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou je, že **sa zmenou okolností preukázala neúčelnosť JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou.**

V rozhodnutí správny orgán uvádza (strana 2), že „Žiadateľ odôvodnil potrebu vykonania pozemkových úprav, tým že pozemky majú nevhodný tvar a absenciu prístupovej komunikácie, čo obmedzuje ich plnohodnotné užívanie.“

V rozhodnutí (strana 2) sa tiež uvádza, že „V závere žiadosti uviedol, že účelnosť navrhovaných JPÚ zdôvodňuje tým, že vykonanými pozemkovými úpravami sa vytvoria samostatné pozemky s prístupovou cestou, ktorou by bol zabezpečený prístup ku každému novo-vytvorenému pozemku, s tým že každý vlastník by tak novo-vytvorený pozemok využíval v zmysle svojho uváženia, čo v súčasnej dobe so zreteľom na aktuálne podielové spoluvlastníctvo nie je možné.“

Správny orgán v rozhodnutí (strana 5) tiež píše: „Správny orgán pri posudzovaní žiadosti tak ako bola žiadateľom podaná, má zato so zreteľom na predaj spoluvlastníckych podielov k pozemkom v navrhovanom obvode JPÚ, že

tvrdenia žiadateľa, ktoré uviedol ako dôvody vykonania jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Malý Šariš lokalita Nad studienkou stratili opodstatnenie.“

Uvedený argument správny orgán dopĺňa: „*Vykonanie pozemkových úprav na podklade žiadosti, ktorú podal Ing. Kamil Čverha PhD., ktorý nie je už účastníkom konania je neúčelné, aj preto že správny orgán spolupracuje a vyzýva v zmysle zákona na rôzne úkony práve žiadateľa napríklad čo sa týka financovania nákladov spojených s pozemkovými úpravami a ďalšie.“*

Na základe akých skutkových zistení správny orgán v rozhodnutí uviedol, že so zreteľom na predaj spoluvlastníckych podielov stratili dôvody uvádzané v žiadosti opodstatnenie, nie je z odôvodnenia rozhodnutia absolútne jasné. Veď pozemkové úpravy sú o racionálnom priestore usporiadaní pozemkového vlastníctva pre konkrétny účel (dôvody pozemkových úprav) bez ohľadu na to, kto je žiadateľom, či sa začínajú na žiadosť alebo ich nariaďuje správny orgán, či sa realizujú pre celé katastrálne územie alebo len jeho časť. Čo má vlastne akýkoľvek prevod spoluvlastníckych podielov počas konania s dôvodmi uvedenými v žiadosti? Ako ovplyvnil predaj pozemkov účel uvedený v žiadosti správny orgán nijak neodôvodnil a skutočnému účelu JPÚ sa absolútne nevenoval (opomína ho celé konania o JPÚ).

Mám zato, že prevod pozemkov v tomto konaní nijakým spôsobom neovplyvnil účelnosť JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou, prevod z fyzickej osoby na fyzickú osobu nemal vplyv na účelnosť opísanú v žiadosti. Proces usporiadania pozemkového vlastníctva pomocou pozemkových úprav umožňuje výkon vlastníckych a užívacích práv (vrátane prevodov) a to bez ohľadu na to, kto vlastní pozemky v obvode JPÚ. Žiadne ustanovenie zákona neobmedzuje vlastníka nakladať so svojím vlastníctvom, a preto prevod vlastníctva nemôže spôsobiť neúčelnosť pozemkových úprav (jedine, že by išlo o prevod strategických pozemkov napríklad z vlastníctva obce na fyzickú osobu, teda prevod verejného majetku na súkromnú osobu).

Správny orgán spolupracuje a vyzýva aj vlastníkov, nájomcov, obec, osoby potenciálne dotknuté pozemkovými úpravami a zabezpečujú tieto osoby financovanie projektu? Ktoré ustanovenie zákona hovorí o tom, že žiadateľ bez vlastníctva pozemku v obvode pozemkových úprav nemôže financovať pozemkové úpravy? Ktoré ustanovenie zákona hovorí o tom, že takýto žiadateľ nemôže na seba prevziať záväzok financovať pozemkové úpravy? Zamýšľal sa vôbec správny orgán nad týmito situáciami? Zrejme vôbec nie, pretože inak by neuvádzal absurdne znejúci argument, že neúčelnosť je v spolupráci a vyzývaní žiadateľa, ktorý nevlastní pozemok v obvode JPÚ.

Argumentáciu o neúčelnosti JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou zavŕšil správny orgán v rozhodnutí (strana 6) nasledovne: „*Správny orgán má zato, že strata vlastníckeho práva k pozemkom v navrhovanom obvode JPÚ, na základe ktorého*

žiadateľ podal žiadosť o vykonanie JPÚ je takou okolnosťou spätou s osobou žiadateľa v prípravnom konaní o pozemkových úpravách, ktorá je prejavom neúčelnosti pozemkových úprav v zmysle podanej žiadosti zo dňa 18. 10. 2021."

Ako žiadateľ som predsa podal žiadosť o usporiadanie vlastníctva nielen k pozemkom v mojom vlastníctve, ale aj vo vlastníctve iných osôb, pretože v každých pozemkových úpravách ide o vzájomné usporiadanie vlastníckych vzťahov. Konanie o pozemkových úpravách je konaním o usporiadaní vlastníctva (vlastníckeho práva) k všetkým pozemkom v obvode nielen k pozemkom, ktoré môže ale nemusí vlastníť žiadateľ. Prijať záver správneho orgánu znamená stotožniť sa s tým, že ak žiadateľ, ktorý je aj vlastník, stratí vlastníctvo v prípravnom konaní, nemôže správny orgán racionálne usporiadať vlastníctvo ostatných vlastníkov. Tvrdiť, že práve strata vlastníckeho práva žiadateľa k pozemkom v obvode JPÚ spôsobuje neúčelnosť JPÚ a konanie má byť zastavené je prejavom nepochopenia pozemkových úprav a popretím účelu celého zákona.

Podľa Článku 5 písm. C) ods. 6 metodického návodu: „Žiadateľ v žiadosti o pozemkové úpravy alebo v jej prílohe uvedie: a) meno, priezvisko a bydlisko žiadateľa alebo názov a adresu právnickej alebo fyzickej osoby, b) označenie katastrálneho územia, c) dôvod vykonania JPÚ podľa § 2 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách, d) návrh obvodu JPÚ.“

Na margo prepojenia osoby žiadateľa s vlastníctvom žiadateľa k pozemkom v obvode JPÚ uvádzam, že ani metodický návod, ktorý upravuje, čo má obsahovať žiadosť o JPÚ, neobsahuje náležitosť „pozemky vo vlastníctve žiadateľa“ ale len „návrh obvodu JPÚ“. Názor správneho orgánu nielenže nie je podložený zákonom ale ani metodickým národom.

K použitiu ustanovenia § 8a zákona by som rád poznamenal, že podľa systematického zaradenia tohto ustanovenia v zákone je uvedené ustanovenie za ustanovením § 8 zákona, ktoré upravuje povolenie alebo nariadenie pozemkových úprav. **Použiť ustanovenie § 8a zákona môže správny orgán jedine vtedy, ak v konaní došlo k povoleniu pozemkových úprav.** A to nie je prípad JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou.

Podľa § 8c ods. 2 zákona *Pri nepreukázaní účelnosti podľa § 7 ods. 2 písm. a) nepreukázaní záujmu podľa § 7 ods. 2 písm. c) alebo nepreukázaní zabezpečenia financovania nákladov podľa odseku 1 okresný úrad pozemkové úpravy nepovolí.*

Ak by v prípravnom konaní, v ktorom sa konanie o JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou nachádza, nebola preukázaná účelnosť pozemkových úprav, tak správny orgán by bol podľa ustanovenia § 8c ods. 2 zákona povinný pozemkové úpravy v nepovolit' a nie zastavovať konanie.

Situácii v zmysle § 8a zákona, kedy sa zmenou okolností preukáže neúčelnosť JPÚ, musí nevyhnutne predchádzať situácia, na základe ktorej správny orgán účelnosť JPÚ raz deklaroval.

A čo je veľmi podstatné, v zmysle ustanovenia § 8a ods. 1 zákona správny orgán môže ale nemusí konanie zastaviť. Zákon tak dáva správnemu orgánu možnosť zvážiť, či nastali také rozhodujúce okolnosti, na podklade ktorých je vhodné konanie zastaviť.

Súčasne dávam do pozornosti odvolaciemu orgánu, že zákon používa pojem „okolnosť“ (podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka: okolnosť – jav, ktorý sprevádza, podmieňuje, ovplyvňuje atď. iný jav, vonkajšia podmienka, situácia), teda skutočnosť, ktorá zvyčajne existuje nezávisle od vôle určitého subjektu, pričom kúpna zmluva ako právna skutočnosť je skutočnosť, ktorá má základ v prejave vôle určitého subjektu jeho konaním, je to teda jasný prejav vôle (diametrálne odlišná situácia ako v prípade okolností).

Dôvody, pre ktoré nemohol správny orgán rozhodovať podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku:

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku musia byť pre zastavenie konania splnené nasledujúce podmienky:

- správny orgán z listín zistí, že žiadateľ nie je účastník konania
- nejedná sa o konanie, ktoré možno začať na podnet správneho orgánu.

Priamo z ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e) zákona vyplýva, že žiadateľ je účastníkom pozemkových úprav pri splnení jedinej podmienky a to, že ide o osobu, na žiadosť ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú, **bez podmienky vlastníctva pozemku v obvode pozemkových úprav**.

Z Článku 5 písm. C) ods. 6 metodického návodu vyplýva, čo všetko má žiadateľ uviesť.

Podľa § 8c ods. 1 zákona *Žiadateľ o jednoduché pozemkové úpravy vykonávané z dôvodů podľa § 2 ods. 1 písm. b) musí v prípravnom konaní preukázať zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami predložením zmluvy uzatvorenej s fyzickou osobou alebo právnickou osobou podľa § 25 ods. 1.* To je jediná zákonná požiadavka (zákonná povinnosť), ktorú žiadateľ musí v prípravnom konaní splniť. Všetky ostatné požiadavky stanovené zákonom sú v rovine spolupráce žiadateľa, vlastníkov pozemkov v obvode pozemkových úprav a správneho orgánu.

Splnil som všetky zákonné podmienky a žiadosť je v súlade aj s metodickým pokynom, tak je pre mňa nepochopiteľné, že správny orgán ma po zmene vlastníctva

k pozemkom v obvode JPÚ, ktorá nemá vplyv na moje postavenie ako žiadateľa, nepovažuje za účastníka konania.

Zastaviť konanie podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho orgánu by mohol správny orgán vtedy, ak by som ako žiadateľ podal žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 zákona, na uplatnenie ktorého zákon vyžaduje špeciálny subjekt a podmienku „špeciality“ by som nespĺňal.

Ide napríklad o:

- investora realizujúceho stavbu podávajúceho žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona,
- ústredný orgán štátnej správy podávajúci žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. i) zákona,
- obec, na ktorej území sa osídlenie alebo jeho časť nachádza, podávajúcu žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona,
- vlastníka pozemnej stavby v hospodárskom dvore podávajúceho žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. k) zákona,
- obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, podávajúcu/i žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. l) alebo
- správcu majetku štátu podľa osobitného predpisu, do ktorého správy vodná stavba vo vlastníctve štátu patrí, podávajúceho žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. m) zákona.

Zastaviť konanie podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho orgánu nemôže správny orgán vtedy, ak by som ako žiadateľ podal žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 zákona, na uplatnenie ktorého zákon nevyžaduje špeciálny subjekt.

Ide napríklad:

- o žiadateľa podávajúceho žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona alebo
- o žiadateľa podávajúceho žiadosť z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. h) zákona.

K otázke straty vlastníctva k pozemkom v obvode JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou:

V rozhodnutí (strana 5) správny orgán uvádza: „Žiadateľ sa predajom týchto spoluvlastníckych podielov vzdal vlastníckeho práva, ktoré sa viaže k pozemkom, ktoré navrhol do obvodu JPÚ. Touto skutočnosťou prestal byť účastníkom konania a keďže je v tomto konaní žiadateľom má to za následok zastavenie konania.“

Z ktorého ustanovenia zákona vyplýva, že žiadateľ musí vlastniť pozemok v obvode pozemkových úprav? Na základe akého ustanovenia zákona má strata vlastníctva žiadateľa za následok stratu postavenia účastníka konania?

Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplyva, že by žiadateľ musel byť súčasne aj vlastníkom pozemku v obvode pozemkových úprav. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplyva, že stratou vlastníctva k pozemkom určeným na vykonanie, prestáva byť žiadateľ účastníkom konania. Taký záver správneho orgánu je nezákonný, svojvoľný, popiera účel pozemkových úprav a je prejavom nepochopenia pozemkových úprav ako prostriedku usporiadania pozemkového vlastníctva.

Upozorňujem správny orgán na to, že konanie o JPÚ Malý Šariš sa nezačalo z dôvodu môjho vlastníctva k pozemkom. Teda nejde o konanie začaté z dôvodu, že som podielový spoluvlastník pozemku v obvode JPÚ. Je to omyl správneho orgánu. Konania sa začalo preto, že žiadosťou som navrhol usporiadať pozemkové vlastníctvo k pozemkom bez ohľadu na osoby vlastníkov týchto pozemkov.

K postupu správneho orgánu, ktorý súvisí s prerušením konania:

V súvislosti s prerušením konania poukazujem na to, že správny orgán rozhodnutím číslo OU-PO-PLO1-2023/001823-32 z 06.02.2023 prerušil konanie z dôvodu, že sa začalo konanie o predbežnej otázke (ďalej iba „rozhodnutie o prerušení konania“). Za predbežnú otázku považoval správny rozhodovanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Už 10.02.2023 vydal správny orgán rozhodnutie bez toho, aby rozhodnutie o prerušení konania bolo doručené všetkým účastníkom konania, nehovoriac o nadobudnutí právoplatnosti. Uvedený postup správneho orgánu hodnotím ako ne hospodárny, nelogický a zároveň nesúladi s zákonom.

K otázke nesprávneho doručovania rozhodnutia:

Rozhodnutie o prerušení konania vydával správny orgán podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a doručoval ho:

1. Ing. Kamil Čverha PhD., Malý Šariš 590, 08001 Prešov
2. Štefan Bartoš, Malý Šariš 318, 08001 Prešov
3. Mgr. Jana Štofaňáková, Malý Šariš 231, 08001 Prešov
4. Alojz Kundrát, Malý Šariš 342, 08001 Prešov
5. Jozef Jurek ml., Malý Šariš 303, 08001 Prešov
6. Jozef Jurek st., Malý Šariš 303, 08001 Prešov
7. Mária Jureková, Malý Šariš 303, 08001 Prešov
8. Jozef Kundrát, Tomášiková 6, 08001 Prešov
9. Marta Kundrátová, Októbrová 40, 08001 Prešov
10. Marek Rabatín, Malý Šariš 231, 08001 Prešov

11. Obec Malý Šariš, Malý Šariš 104, 08001 Prešov
12. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 81715 Bratislava
13. AGRO- LENT s.r.o., Malý Šariš 189, 08001 Prešov
14. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 08001 Prešov (zverejnenie na úradnej tabuli)"

V rozhodnutí správny orgán uviedol, že zastavuje konanie „podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku v spojení s § 8a ods. 1 zákona“ a doručoval ho:
„Obec Malý Šariš, Malý Šariš 104, 08001 Prešov (zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli)

Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 08001 Prešov (zverejnenie na úradnej tabuli, webové sídlo www.minv.sk)“

Obidve rozhodnutia boli rozhodnutiami vydanými podľa správneho poriadku, aspoň podľa výrokov rozhodnutia a pritom doručovanie nebolo totožné. Rozhodnutie o prerušení konania doručoval účastníkom konania do vlastných rúk a rozhodnutie verejnou vyhláškou.

Rozhodnutie vo výroku obsahuje dokonca dve ustanovenia, jedno zo správneho poriadku (uvedené v poradí ako prvé) a druhé zo zákona (uvedené v poradí ako druhé). Správny orgán doručoval rozhodnutie v zmysle ustanovenia zákona a nie správneho poriadku, hoci ustanovenie správneho poriadku je uvedené ako prvé. Prečo správny orgán zvolil postup doručovania verejnou vyhláškou a nie doručovaním do vlastných rúk (tak ako doručoval rozhodnutie o prerušení konania) nie je zrejmé zo žiadnej časti odôvodnenia rozhodnutia. Súčasne mi nie je zrejmé, prečo správny orgán, ak už zvolil doručovanie podľa § 8a ods. 1 zákona, nezverejnil rozhodnutie na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke www.slovensko.sk.

Podobne ako som písal v odvolaní proti rozhodnutiu o nepovolení JPÚ Malý Šariš, lokalita Nad studienkou, správny orgán opäť nezvolil vhodné mechanizmy pre spoľahlivo zistený skutočný stav vecí. Rozhodnutie nesie prvky svojvôle, arbitrárnosti, nerešpektovania účelu zákona a nejednoznačnosti.

S poukazom na všetky špecifikované dôvody mám zato, že konanie, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo a aj samotné rozhodnutie je nezákonné, a preto navrhujem Okresnému úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov, aby rozhodnutie ako nezákonné zrušil a vrátil správny orgán na nové konanie a rozhodnutie.

.....
Ing. Kamil Čverha, PhD.

